

WELSH CORGI A KELPIE KLUB CZ, zapsaný spolek
Členská schůze / statutární orgán spolku

V Pardubicích, dne 22.8.2026

Upozornění člena spolku na možné porušení zabezpečení osobních údajů členů a žádost o bezodkladný postup správce podle GDPR

Vážení,

jako člen spolku tímto oficiálně upozorňuji vedení spolku a současně dnešní členskou schůzi, jako nejvyšší orgán spolku, na skutečnosti nasvědčující možnému porušení zabezpečení osobních údajů členů klubu.

Dne 21.8.2026 byl na soukromé e-mailové adresy členů klubu hromadně rozeslán e-mail z adresy osoby, která podle dostupné členské evidence není členem našeho spolku.

V tuto chvíli není známo, jakým způsobem tento odesílatel získal e-mailové adresy členů klubu, zda získal přístup přímo k členské databázi nebo její části, kdo mu případně tyto údaje poskytl ani jaký další rozsah osobních údajů členů mohl být zpřístupněn.

Považuji za nutné zdůraznit, že my všichni jako členové jsme spolku poskytli své osobní údaje s důvěrou, že budou používány výhradně k řádnému výkonu činnosti klubu a budou odpovídajícím způsobem chráněny.

Členská evidence přitom neobsahuje pouze naše jména a e-mailové adresy. Klub má v rámci členské evidence a souvisejících agend k dispozici mimo jiné:

- jméno a příjmení,
- datum narození,
- soukromou adresu bydliště,
- soukromou e-mailovou adresu,
- telefonní číslo,
- a informace o psech v našem vlastnictví či držení a o související chovatelské činnosti.

Proto podle mého názoru nelze současnou situaci bagatelizovat pouze jako rozeslání nevyžádaného e-mailu.

Podstatné je, že neidentifikovaná osoba zjevně disponovala minimálně částí osobních údajů členů, kterou použila k cílené hromadné rozesílce. V této chvíli přitom není vůbec postaveno najisto, zda se neoprávněná osoba dostala pouze k e-mailovým adresám, nebo k celé členské databázi či jejím dalším částem.

Nečiním žádný závěr o tom, kdo konkrétně za zpřístupnění nebo použití členských údajů odpovídá. To musí být předmětem řádného šetření správce osobních údajů.

Jako člen však žádám, aby spolek tuto věc bezodkladně začal řešit jako **možný bezpečnostní incident týkající se osobních údajů členů**.

Podle čl. 33 GDPR je správce povinen porušení zabezpečení osobních údajů bez zbytečného odkladu a pokud možno do 72 hodin od okamžiku, kdy se o něm dozvěděl, oznámit příslušnému dozorovému úřadu, ledaže je nepravděpodobné, že by toto porušení mělo za následek riziko pro práva a svobody fyzických osob.

Současně má správce podle čl. 33 odst. 5 GDPR povinnost každé porušení zabezpečení osobních údajů dokumentovat, včetně jeho okolností, následků a přijatých nápravných opatření.

Proto tímto žádám, aby vedení spolku bezodkladně:

1. **formálně zaevidovalo tuto událost jako možný incident porušení zabezpečení osobních údajů,**
2. **zajistilo uchování všech relevantních důkazů,** zejména kompletních e-mailových hlaviček předmětné zprávy, přístupových logů k členské databázi, webu, e-mailovým účtům a případným distribučním systémům,
3. **prověřilo, kdo měl a má přístup k úplné členské databázi a k jejím exportům,** včetně současných i bývalých členů orgánů spolku a dalších pověřených osob,
4. **zjistilo rozsah možného zpřístupnění údajů,** tedy zda došlo pouze k použití e-mailových adres, nebo zda mohla být třetí osobě zpřístupněna také další data vedená o členech,
5. **provedlo a písemně zdokumentovalo posouzení rizika pro práva a svobody členů,**
6. **bezodkladně oznámilo incident Úřadu pro ochranu osobních údajů,** pokud nebude řádným a písemně zdokumentovaným posouzením prokázáno, že je nepravděpodobné, že by incident představoval riziko pro práva a svobody dotčených členů,
7. **a informovalo členy klubu o výsledku šetření, rozsahu případného úniku a přijatých opatřeních.**

Zároveň žádám, aby bylo vedením spolku na dnešní členské schůzi zodpovězeno:

- zda již byl tento incident formálně zaevidován,
- kdo je jeho vyšetřením za spolek pověřen,
- zda již proběhlo posouzení rizika podle GDPR,
- zda byl nebo bude incident oznámen Úřadu pro ochranu osobních údajů,
- a pokud vedení dospěje k závěru, že ohlášení ÚOOÚ není nutné, kdo toto rozhodnutí učinil a kde je založeno jeho písemné odůvodnění.

Výslovně žádám, aby toto moje podání bylo:

- **převzato vedením spolku,**
- **přiloženo k zápisu dnešní členské schůze,**
- **a aby bylo v zápisu zaznamenáno datum a čas, kdy bylo vedení spolku tímto způsobem na možný incident upozorněno.**

Nežádám členskou schůzi, aby hlasováním nahrazovala povinnosti správce osobních údajů.

Žádám pouze to, aby správce těchto údajů začal bezodkladně vykonávat povinnosti, které mu přísluší, a aby členům, kteří mu své osobní údaje poskytli v důvěře, doložil, že jejich ochranu bere vážně.

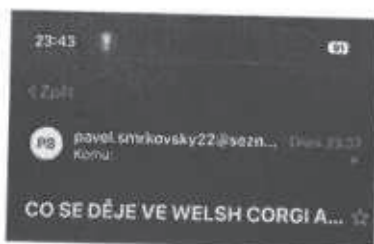
Jako člen spolku odmítám převzít odpovědnost za šetření nebo oznamování této události namísto vedení klubu, kterému jsem svoje osobní údaje svěřil. Tato odpovědnost přísluší spolku jako správci osobních údajů.

Žádám proto o bezodkladné řešení celé záležitosti a o následné písemné informování členské základny o výsledku.

S pozdravem

Jan Hrbek





Vážení členové,

trvalo mě chvíle se v tom zorientovat. Na Facebooku totiž vznikl jednoduchý příběh: Maryška, Zhukova a Nováková klub zachraňují, zatímco ostatní jej poškozují a chtějí z chovatelů „ukojit“. Jenže čím víc člověk skládá jednotlivé události vedle sebe, tím méně jejich příběh sedí.

Začalo to odvoláním prezidentsky Kobergerové na členskou schůzi, přestala její odvolání nebylo předem na programu. To není formalita. Členové mají předem vědět, že se bude rozhodovat o vedení klubu, aby se mohli schůze zúčastnit. To, že přítomní dokonce zvedli ruce, samo o sobě problém neřeší. Více členské základy má přednost před tím, co se někomu podaří prosadit v sále. To je zákon.

Následovaly další personální změny. U jednotek Zvoně je podstatné jen to, že písemně rezignoval na funkci jednatele, nikoliv na členství ve výboru. Přesto byl rezignátem soudru pod dostupných podkladů předložen star, jako by skončil i jeho mandát ve výboru, což se nestalo. Podal řetěla advokátka Zapřiková, na základě jení moji Jana Maryšky. Pokud soudru bylo předloženo něco jiného, než co vyplývá z písemné rezignace, není to detail. Členové mají právo vidět, co přesně bylo soudru předloženo a kdo za tím stojí. Pokud by to byla pravda, došlo k možné manipulaci. Pokud a mohlo by to být i trestný čin.

23:43

23:43

23:43

23:43

23:43

Pak přichází Jan Maryška spolu s Annou Zhukovou a členkou Novákovou, rozhodnutí klubu se soustředí do větší úlohy klubu účinně řídit. Bez Maryšky a Kobergerové. A právě od této chvíle náhle mají to následující zápletky. Kdy se jednalo? Kdo byl přítomný? Kdo hlasoval? Kdo schválil výsledek? Kde jsou rozhodnutí? Je postuluje předložit audit výsledků a současně členům neposkytnout elektronické podklady a vlastním rozhodnutím.

Například slavní ale dnes všichni nad Annou Zhukovou. Sámka uznává, že je jednou ze zakladatelek nového klubu chovatelů Welsh Corgi. Podívejte se přílohu do přílohy ankety: za nový klub jenom jako prezident Jan Kober, ten co spravuje FB skupinu klubu. Za slavní klub slavní prezidentka, ale opět slavní Maryška. A pak si vedle toho příloha seznam lidí, kteří nyní kandidují do orgánů našeho ústředního klubu. Před tímto uskupí o vedení Welsh Corgi a naprosto klub a současně zakládá nový klub zaměřený pouze jen na Welsh Corgi?

A kde v tomto novém projektu důstojně klesl? Člen je se jich zbaví? Co z chovatelů tohoto plemene?

Není skutečným členem postuluje oddělit corgi, vybízet pro ně vlastní strukturu a současně sponzor klubu slavní nebo objektivně to je otázka, na kterou by měla Anna Zhukova a Jan Kober jako před volbami odpovědět úplně jasně. Zkrátka když nový klub nemá být ani právní ani organizační, ale pouze předložit záměr chce slavní slavní členka a zastupovat slavní plemeno. Jednou náhodou řídí starý klub a druhou budovat jeho alternativu nová dobrovolnost.

Stejně není chybné i jiné. Alarmující informace z posledních týdnů Julie Zadoržnej, která rovněž kandiduje, měla podle informací z klubu zákon: chovu za závažné porušení pravidel. Po náhodě nové slavní měl být zákon zrušen právě rozhodnutím Zhukové, Novákové a Maryšky. Kdo je zápleť? Jaké byly důvody? A jak byly řešeny ostatní věci mezi těmito lidmi? Bez vysvětlení to působí velmi jednoduše: tvrdá pravidla pro odpůrce, měkká pravidla pro vlastní lidi.

A potom plemeno. Maryška je vedení nestoru pracoval rozšíření revizí účetnictví společnosti BOWEN TAX a následně další právní analýzu advokáta Zapřikovou. Maryška se mluví o desítkách korun. Možná to pravda není, tak stojí ušít, něco velmi jednoduchého, zvláště taktury a zápletky, kterým byly tyto výdaje schváleny.

Ze několik týdnů tu máme sporné personální změny, soudní posádky, několik členů se nedostaví, chybí zápletky, zrušeny zápletky chovu pro spíše spíše osobu slavní slavní a právní analýzy a současně vznik nového corgi klubu bez zápletky. To už není náhodou následných epizod. To je obraz toho, jak se dnes klub říká.

Možná Maryška, Zhukova a Nováková vytráťte bezpochybně věku. To ale není totéž jako mít pravdu. Facebook je klavír. Dokumenty jsou tisíce, ale nejlépe tak snadno.

Před volbami podle nechtěně stali slavní. Chlapek slavní, slavní, slavní posádky, rozhodnutí o Zadoržnej a jasně vysvětlení, proč Anna Zhuková současně kandiduje do vedení společnosti Welsh Corgi a slavní klubu a buduje nový klub pouze pro Welsh Corgi.

A potom se ptáme jednoduše: kdo klub skutečně chrání a kdo si z něj právě bere to, co potřebuje pro sebe? Kdo je zodpovědný za rozkol důvodů fungujícího společenství takový dějem, že si příkladnice Zhukova a jednatel Maryška usupují více kompetenci, než je zdrávo. Bje a ambice svaté dvojice?

A potom se ptáme jednoduše: kdo klub skutečně chrání a

Přílohy

Členka: 88 43

Welsh Corgi club

Žádost o spolupráci s novým klubem Welsh Corgi

Renáta Kinbergerová

To: Anna Zhukova

, Vendula Bauerová, Marcela Nováková

Thu 20. 8. at 19:13

Zdravím všechny,

nejprve by mě zajímalo s jakým klubem má vlastně klub stávající uzavřít smlouvu? Na obchodním rejstříku není žádná zmínka o novém klubu. Předložte zakládací listiny, zápis z ustavující schůze atd. Jak můžete žádat dopředu, aniž by jste měli oficiální odsouhlasení ČMKU?

Vidím právní a organizační problémy:

1. Smlouva s neoficiálním klubem, který není zapsaný ve spolkovém rejstříku, nemá právní subjektivitu.
2. obcházíte ČMKU neschválený klub je v rozporu s řády ČMKU.

Myslím, že tímto bude poškozen stávající klub a proto tedy můžeme s Ing. Maryškou napadnout rozhodnutí výboru jako porušení péče řádného hospodáře.

Nepodepisovat žádné smlouvy o spolupráci, dokud situaci řádně neposoudí právník a neschválí ji oficiální orgány ČMKU.

Činnost a akce klubu jsou pozastaveny do řádných voleb, které jsou stanoveny na 22. 8. 2026 – veškerá zásadní rozhodnutí je nutné přenechat nově zvolenému vedení.

Chci Tě Anno upozornit dopředu před volbami, jak výš je podána žaloba od Tondy a dále žaloba na neplatnost dubnové členské schůze a následujících úkonů. Nerozehrávej další nekalou hru. Jestli chceš pokračovat, veškeré tvoje kroky a znění obou žalob zveřejním. Neměla jsem nic takového v úmyslu, ale hrotíš situaci a myslíš si, že si silná v kramflecích. Pan Mojžíš by se obracel v hrobě.

Renáta

----- Původní e-mail -----

Od: Anna Zhukova

Komu:

Kopie: Vendula Bauerová

Kinbergerová, Marcela Nováková, Renáta

Datum: 20. 8. 2026 18:21:36

Předmět: Re: Žádost o spolupráci s novým klubem Welsh Corgi

[Quoted text hidden]